



KOSOVO SPECIALIST CHAMBERS
DHOMAT E SPECIALIZUARA TË KOSOVËS
SPECIJALIZOVANA VEÇA KOSOVA

Predmet: KSC-BC-2018-01

Rešava: panel veća Apelacionog suda
sudija Mišel Pikar
sudija Judge Emilio Gati
sudija Kaj Ambos

Sekretar: Fidelma Donlon

Datum: 1. oktobar 2021.

Jezik: engleski

Stepen tajnosti: javno

**Odluka po žalbi na odluku o zahtevu za izdavanje naloga specijalizovanom
tužiocu da okonča istragu protiv Dritona Lajčija**

Specijalizovano tužilaštvo:
Džek Smit

Branilac Dritona Lajčija:
Tobi Kedman

PANEL VEĆA APELACIONOG SUDA Specijalizovanih veća Kosova (u daljem tekstu: panel Apelacionog suda, apelacioni panel ili panel, odnosno Specijalizovana veća),¹ postupajući na osnovu člana 33(1)(c) Zakona o Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu (u daljem tekstu: Zakon) i pravila 169 Pravilnika o postupku i dokazima (u daljem tekstu: Pravilnik), rešava po žalbi koju je Driton Lajči (u daljem tekstu: Lajči ili žalilac)² izjaviona „Odluku o zahtevu za izdavanje naloga specijalizovanom tužiocu da okonča istragu protiv Dritona Lačija“ 3. septembra 2021. (u daljem tekstu: pobijana odluka).³ Specijalizovano tužilaštvo (u daljem tekstu: tužilaštvo“) odgovorilo je 16. septembra 2021. da žalbu treba odbiti (u daljem tekstu: odgovor tužilaštva).⁴ Lajči je podneo repliku 20. septembra 2021. (u daljem tekstu: replika).⁵

I. TOK POSTUPKA

1. Dana 23. jula 2021, sudija pojedinac odbio je zahtev odbrane da naloži tužilaštvu da okonča istragu protiv Lajčija, zaključivši da trajanje istrage od 3. maja 2019. do dana donošenja pobijane odluke nije protivno kriterijumu „razumnog roka“ iz pravila 47 Pravilnika.⁶

¹ F00001, *Decision Assigning a Court of Appeals Panel /Odluka o raspoređivanju sudija u panel Apelacionog suda/*, 27. avgust 2021.

² F00002, *Appeal against Decision KSC-BC-2018-01/F00180 Regarding the Termination of the Investigation against Driton Lajči*, /Žalba na odluku KSC-BC-2018-1/F00180 u vezi sa okončanjem istrage protiv Dritona Lajčija/ 3. septembar 2021 (u daljem tekstu: žalba).

³ F00180/RED, *Public Redacted Version of Decision on Application for an Order Directing the Specialist Prosecutor to Terminate the Investigation against Driton Lajči /Javna redigovana verzija odluke o zahtevu za izdavanje naloga specijalizovanom tužiocu da okonča istragu protiv Dritona Lajčija/*, 23. jul 2021. (izvorna verzija zavedena 23. jula 2021) (u daljem tekstu: pobijana odluka).

⁴ F00003, *Prosecution Response to Driton Lajči's Appeal Regarding Termination of Investigation /Odgovor tužilaštva na žalbu Dritona Lajčija u vezi sa okončanjem istrage/*, 16. septembar 2021. (u daljem tekstu: odgovor tužilaštva).

⁵ F00004, *Defence Reply to Prosecution Response to Driton Lajči's Appeal Regarding Termination of Investigation /Replika odbrane na odgovor tužilaštva na žalbu Dritona Lajčija u vezi sa okončanjem istrage/*, 20. septembar 2021. (u daljem tekstu: replika).

⁶ Pobijana odluka, stavovi 32, 35(a).

2. Dana 24. avgusta 2021, sudija pojedinac odobrio je ulaganje žalbe u vezi sa jednim pitanjem (u daljem tekstu: odobreno pitanje), kako sledi:

[P]itanje da li je sudija pojedinac pogrešio kada je zaključio da rokovi iz člana 159 Zakonika o krivičnom postupku Republike Kosovo iz 2012. godine (u daljem tekstu: ZKPK) uopšte nisu „merodavni“ i da ih *de facto* treba potpuno ignorisati prilikom tumačenja kriterijuma „razumnog roka“ iz pravila 47 Pravilnika koje su usvojile sudije Specijalizovanih veća Kosova[.]⁷

II. KRITERIJUMI PREISPITIVANJA

3. Panel Apelacionog veća će se rukovoditi kriterijumima za preispitivanje interlokutornih žalbi koje je izneo u svojoj prvoj odluci i potom ih dosledno primenjivao.⁸

⁷ F00184, *Decision on Application for Leave to Appeal the Decision F00180* /Odluka po zahtevu da se odobri ulaganje žalbe na odluku F00180/, 24 August 2021 (u daljem tekstu: odluka o odobrenju žalbe), stavovi 5(a), 21, 32(b). V. takođe F00181, *Application for Certification on Leave to Appeal the Decision on Application for an Order Directing the Specialist Prosecutor to Terminate the Investigation against Driton Lajçi* /Zahtev da se odobri ulaganje žalbe na odluku o zahtevu za izdavanje naloga specijalizovanom tužiocu da okonča istragu protiv Dritona Lajčija/, 29. jul 2021. (poverljivo, oznaka stepena tajnosti promenjena u „javno“ 24. avgusta 2021) (u daljem tekstu: zahtev za odobrenje ulaganja žalbe); F00182, *Prosecution response to Driton Lajçi's request for leave to appeal the Decision on Application for an Order Directing the Specialist Prosecutor to Terminate the Investigation against Driton Lajçi* /Odgovor tužilaštva na zahtev odbrane da joj se odobri ulaganje žalbe na odluku o zahtevu za izdavanje naloga specijalizovanom tužiocu da okonča istragu protiv Dritona Lajčija/, 11. avgust 2021. (poverljivo, oznaka stepena tajnosti promenjena u „javno“ 24. avgusta 2021); F00183, *Reply to Prosecution Response to Defence Application for Leave to Appeal the Decision on Application for an Order Directing the Specialist Prosecutor to Terminate the Investigation against Driton Lajçi* /Replika na odgovor tužilaštva na zahtev odbrane da joj se odobri ulaganje žalbe na odluku o zahtevu za izdavanje naloga specijalizovanom tužiocu da okonča istragu protiv Dritona Lajčija/, 16. avgust 2021. (poverljivo, oznaka stepena tajnosti promenjena u „javno“ 24. avgusta 2021).

⁸ KSC-BC-2020-07, F00005, *Decision on Hysni Gucati's Appeal on Matters Related to Arrest and Detention* /Odluka po žalbi Hisnija Gucatija o pitanjima u vezi sa hapšenjem i pritvorom/, 9. decembar 2020, stavovi 4-14. V. takođe npr. KSC-BC-2020-07, F00007, *Decision on the Defence Appeals Against Decision on Preliminary Motions* /Odluka po žalbi odbrane na odluku o preliminarnim podnescima/, 23. jun 2021. (u daljem tekstu: *Gucati i Haradinaj*, odluka po žalbi na odluku o preliminarnim podnescima), stavovi 8-11.

III. DISKUSIJA

A. PITANJA KOJA IZLAZE IZ OKVIRA ŽALBE

4. Prema pravilu 170(2) Pravilnika, žalba koju je sudija pojedinac ili pretresni panel odobrio odgovarajućom odlukom može se podneti isključivo u vezi sa pitanjima koja je odobrio nižestepeni panel.⁹ Prema tome, preispitivanje koje vrši panel Apelacionog suda ograničeno je isključivo na pitanja koja je odobrio sudija za prethodni postupak odlukom kojom je odobrio ulaganje žalbe.¹⁰ Sudija za prethodni postupak ili pretresni panel odlučuju ne samo da li se na neku odluku može izjaviti žalba, već i u kojoj meri.¹¹ Panel stoga može odbiti da preispituje argumente žalioaca koji izlaze van okvira odobrenih pitanja.¹²

5. S tim u vezi, panel prihvata argument tužilaštva prema kojem Lajči u svojoj žalbi iznosi drugačije argumente nego u prvostepenom postupku.¹³ Lajči je pred sudijom pojedincem izneo argument da je dvogodišnji rok za vođenje istraga iz člana 159(1) Zakonika o krivičnom postupku Republike Kosovo iz 2012. godine (u daljem tekstu: ZKPK)¹⁴ u punoj meri merodavan za istrage koje vodi tužilaštvo i da istraga mora da se okonča.¹⁵ Pred žalbenim panelom, Lajček pak tvrdi da se prilikom tumačenja kriterijuma „razumnog roka“ iz pravila 47 Pravilnika treba rukovoditi članom 159(1) ZKPK.¹⁶ Uprkos tome, panel smatra da argumenti koje Lajči iznosi u

⁹ *Gucati i Haradinaj*, odluka po žalbi na odluku o preliminarnim podnescima, stavovi 18, 20.

¹⁰ *Gucati i Haradina*, odluka po žalbi na odluku o preliminarnim podnescima, stav 20.

¹¹ *Gucati i Haradinaj*, odluka po žalbi na odluku o preliminarnim podnescima, stav 20 i u njemu navedeni izvori.

¹² *Gucati i Haradinaj*, odluka po žalbi na odluku o preliminarnim podnescima, stav 20 i u njemu navedeni izvori.

¹³ Odgovor tužilaštva, stavovi 7, 10

¹⁴ Zakonik o krivičnom postupku Republike Kosovo, zakonik br. 04/L-123, 13. decembar 2012. (u daljem tekstu: ZKPK).

¹⁵ Odgovor tužilaštva, stav 7, gde se upućuje na član 19(2) Zakona. V. takođe odgovor tužilaštva, stav 10. Tužilaštvo se poziva naročito na F00172, *Application for an Order Directing the Specialist Prosecutor to Terminate the Investigation against Mr. Driton Lajçi* /Zahtev za izdavanje naloga specijalizovanom tužilaštvu da okonča istragu protiv g. Dritona Lajčija/, 15. jun 2021, stavovi 2, 6, 36.

¹⁶ Odgovor tužilaštva, stavovi 7, 12-14. V. takođe žalbu, stavovi 7, 12, 15, 18.

okviru svog prvog žalbenog razloga ostaju u granicama odobrenog pitanja. Panel je tog mišljenja zbog toga što se deo odobrenog pitanja odnosi na to da li član 159 ZKPK treba u potpunosti ignorisati prilikom tumačenja kriterijuma „razumnog roka“ iz pravila 47 Pravilnika.¹⁷

6. Kao što i sam žalilac priznaje, žalbeni razlog 2 o parametrima za osporavanje istrage u budućim zahtevima izlazi iz okvira odobrenog pitanja.¹⁸ Premda Lajči tvrdi da je to pitanje pokrenuo samo zato da bi „bar donekle stekao predstavu“ o tome od kog trenutka dužina istrage tužilaštva postaje nerazumna,¹⁹ on to pitanje nije na valjan način pokrenuo pred panelom.²⁰ Panel odbija da razmotri njegove argumente s tim u vezi i odbacuje njegov drugi žalbeni razlog.²¹

B. GREŠKA U VEZI SA MERODAVNOŠĆU ČLANA 159(1) ZKPK (PRVI ŽALBENI RAZLOG)

1. Izjašnjenje strana u postupku

7. Lajči tvrdi da je sudija pojedinac pogrešio kada je zaključio da dvogodišnji rok predviđen u članu 159(1) ZKPK „uopšte nije merodavan“ za tumačenje pitanja šta predstavlja „razumni rok“ posle kojeg istraga protiv osumnjičenog pred Specijalizovanim većima mora da se okonča shodno pravilu 47 Pravilnika.²²

8. Lajči priznaje da, prema članu 3 Zakona, član 159(1) ZKPK nije sastavni deo normativnog okvira Specijalizovanih veća.²³ Međutim, po njegovom mišljenju, sudija pojedinac nije na odgovarajući način uzeo u obzir druge odredbe Specijalizovanih veća u kojima se naglašava značaj ZKPK i potreba da se koristi kao smernica prilikom

¹⁷ Odluka o odobrenju žalbe, stavovi 5(a), 21, 32(b). V. takođe fusnotu 7 gore u tekstu.

¹⁸ Žalba, stav 26; Replika, stavovi 20-22. V. takođe stav 2 gore u tekstu.

¹⁹ Replika, stavovi 20-21.

²⁰ Panel napominje da po mišljenju tužilaštva takvu argumentaciju treba odbaciti iz navedenih razloga. V. odgovor tužilaštva, stavovi 1, 18, 19.

²¹ Žalba, stavovi 26-30, 35-36.

²² Žalba, stavovi 6, 19. V. takođe žalbu, stavovi 12, 13, 18, 23-24; Replika, stavovi 5-10, 15-16.

²³ Žalba, stav 8.

usvajanja ili tumačenja pravila.²⁴ Po Lajčijevim rečima, sudija pojedinac je pogrešio kada je pravilo 47 Pravilnika protumačio imajući u vidu kriterijume Evropskog suda za ljudska prava (u daljem tekstu: ESLJP), a ne relevantne odredbe ZKPK.²⁵

9. Lajči takođe tvrdi da zaključak sudije pojedinca, prema kojem je član 159(1) ZKPK nedvosmisleno (ne)merodavan u okolnostima ovog predmeta odudara od drugog zaključka do koga je došao, naime da bi merodavna ocena panela Apelacionog suda o tom pitanju bila korisna.²⁶ Lajči tvrdi da je sudija pojedinac time prećutno priznao da postoje nedorečenosti kada je u pitanju merodavnost člana 159(1) ZKPK u odnosu na pravilo 47 Pravilnika. Takve nedorečenosti trebalo je razrešiti primenom tumačenja koje je najpovoljnije po osumnjičenog, a to je tumačenje saglasno sa članom 159(1) ZKPK.²⁷

10. Lajči se panelu obraća sa zahtevom da odbaci tumačenje sudije pojedinca u pogledu merodavnosti člana 159(1) ZKPK i da sudiji pojedincu vrati zahtev na rešavanje uz uputstvo da primeni ispravni pravni standard i naloži da se istraga odmah okonča.²⁸

11. Tužilaštvo odgovara da je pravilom 4(1) Pravilnika predviđeno da se Pravilnik u odgovarajućim slučajevima tumači u skladu sa ZKPK, no da ta odredba u ovom slučaju nije merodavna budući da član 159(1) ZKPK nije preuzet Zakonom.²⁹

12. Prema argumentaciji tužilaštva, ni članom 19(2) Zakona ni pravilom 4(1) Pravilnika nije predviđeno da se dvogodišnji rok za vođenje istraga iz člana 159(1) ZKPK primenjuje na istrage tužilaštva, bilo u pogledu dužine samog roka ili kao

²⁴ Žalba, stavovi 7, 9-12, 16, 18, gde se upućuje na članove 3 i 19(2) Zakona i na pravilo 4(1) Pravilnika. Replika, stavovi 11-14. Lajči takođe naglašava da su Specijalizovana veća po njegovom mišljenju nacionalni sud, a ne međunarodni ili *ad hoc* sud. V. žalbu, stav 10.

²⁵ Žalba, stavovi 13-17.

²⁶ Žalba, stavovi 20-21. V. takođe žalbu, stav 23.

²⁷ Žalba, stav 22, gde se upućuje na pravilo 4(3) Pravilnika. V. takođe repliku, stavovi 18-19.

²⁸ Žalba, stavovi 24-25, 31-34, 37. V. takođe repliku, stav 3.

²⁹ Odgovor, stavovi 13-14.

uverljiv pravni izvor.³⁰ Naprotiv, iz formulacije člana 3(2) Zakona i pravila 47 Pravilnika jasno se vidi da dvogodišnji rok za istrage nije merodavan.³¹ Tužilaštvo takođe tvrdi da Lajčijev pokušaj da protumači odluku sudije pojedinca kojom mu je odobreno ulaganje žalbe kao dvosmisleno nije ubedljiv budući da nema ničeg dvosmislenog u činjenici da član 159(1) ZKPK nije merodavan za istrage tužilaštva.³²

13. Najzad, tužilaštvo tvrdi da, čak i ukoliko panel zaključi da je dvogodišnji rok za vođenje istraga predviđen u članu 159(1) ZKPK relevantan za ocenjivanje značenja „razumnog roka“ iz pravila 47 Pravilnika, istragu protiv Lajčija ipak ne treba okončati s obzirom na druge faktore na koje je ukazao sudija za prethodni postupak.³³ Tužilaštvo traži da panel odbije žalbu.³⁴

2. Ocena panela Apelacionog suda

14. Panel podseća da, prema pravilu 47(1) Pravilnika,

[a]ko specijalizovani tužilac ne podigne optužnicu pred Specijalizovanim većima shodno članu 38(4) Zakona *u razumnom roku nakon što lice dobije status osumnjičenog i s tim bude upoznato*, osumnjičeni može da zahteva od specijalizovanog tužioca da okonča istragu koja se protiv njega vodi.³⁵

15. U članu 159(1) ZKPK stoji sledeće:

[a]ko je pokrenuta istraga, istraga mora da bude završena u roku od dve (2) godine. Ako optužnica nije podignuta ili nije došlo do prekida shodno članu 157 ovog zakonika, *u roku od dve (2) godine nakon pokretanja istražnih radnji, istraga se odmah obustavlja.*³⁶

³⁰ Odgovor tužilaštva, stavovi 8-14.

³¹ Odgovor tužilaštva, stavovi 8, 11.

³² Odgovor tužilaštva, stavovi 8, 16-17.

³³ Odgovor tužilaštva, stav 15.

³⁴ Odgovor tužilaštva, stavovi 8, 20.

³⁵ V. pravilo 47(1) Pravilnika (kurziv dodat). U pravilu 47(2) Pravilnika stoji da, „[u]koliko se zahtev odbaci ili se ne uzme u razmatranje, osumnjičeni može da se obrati sudiji pojedincu [...] da uzme to pitanje u razmatranje i da, ako je to nužno, okonča istragu koja se vodi protiv njega.“

³⁶ V. član 159(1) ZKPK (kurziv dodat). U članu 159(2) ZKPK stoji da „[s]udija za prethodni postupak može da ovlasti produženje istrage za šest (6) meseci u skladu sa stavom 1 ovog člana, gde je krivična istraga složena, uključujući ali ne ograničavajući se na [uslov da se istraga vodi protiv...] četvoro ili

16. Panel se slaže sa sudijom pojedincem da član 159(1) ZKPK nije merodavan kada su u pitanju zahtevi za okončanje istrage pred Specijalizovanim većima.³⁷ Takav zaključak proističe iz samog teksta Zakona. Prema članu 3(2)(b) i (c) Zakona, Specijalizovana veća sude, između ostalog, u skladu sa Zakonom koji je postuliran kao *lex specialis* i drugim odredbama zakona na Kosovu, koje su izričito sadržane i primenjene u Zakonu.³⁸ Prema članu 3(4) Zakona, svaki drugi zakon ili propis na Kosovu koji nije izričito sadržan u ovom Zakonu ne primenjuje se u odnosu na nadležnost Specijalizovanih veća.³⁹

17. Lajči dopušta da prema članu 3 Zakona član 159(1) ZKPK nije u sastavu normativnog okvira Specijalizovanih veća.⁴⁰ On u svojoj replici izričito priznaje da član 159(1) ZKPK nije neposredno merodavan kada su u pitanju zahtevi za okončanje istrage.⁴¹ S obzirom na navedeno, panel smatra da to pitanje nije potrebno dalje razmatrati i potvrđuje da član 159(1) ZKPK nije merodavan kada su u pitanju zahtevi za okončanje istrage.

18. Što se tiče Lajčijevog argumenta da odluka o odobrenju žalbe pati od dvosmislenosti,⁴² panel podseća da uslov prema kojem postupajući panel treba da se uveri da bi „hitno rešavanje spornog pitanja od strane panela Apelacionog suda moglo bitno da pospeši postupak“ predstavlja samo uobičajenu formulaciju kojom se opisuju kriterijumi za odobravanje ulaganja žalbe.⁴³ Sudija pojedinac je u pobijanoj odluci zauzeo stav da nema ničeg nedvosmislenog u činjenici da član 159(1) ZKPK nije merodavan u ovom slučaju.⁴⁴ Pored toga, on je izričito naglasio da takav zaključak

više okrivljenih lica, [ako je] utvrđeno [... da ima] više oštećenih lica, [ako je] podnet [...] zahtev za međunarodnu pomoć ili postoje neke druge vanredne okolnosti.”

³⁷ V. pobijanu odluku, stav 20. V. takođe pobijanu odluku, stav 16.

³⁸ Član 3(2)(b) i (c) Zakona (kurziv dodat).

³⁹ Član 3(4) Zakona (kurziv dodat).

⁴⁰ Žalba, stavovi 8-9. V. takođe repliku, stavovi 5-10.

⁴¹ Replika, stav 6.

⁴² Žalba, stavovi 20-23.

⁴³ Član 45(2) Zakona i pravilo 77 Pravilnika.

⁴⁴ Pobijana odluka, stav 19.

predstavlja „jedino moguće tumačenje na osnovu principa iznetih u članovima 3 i 19(1)-(2) Zakona i pravilu 4 Pravilnika, i [da je] time ovo pitanje konačno razrešeno“.⁴⁵ Međutim, u odluci o odobrenju žalbe, sudija pojedinac je naveo da bi bilo korisno da panel reši ovo pitanje jer bi se time sprečila svaka neizvesnost u pogledu opravdanosti dalje istrage protiv Lajčija.⁴⁶ Panel ne nalazi da postoji bilo kakva neizvesnost u pogledu zaključka sudije pojedinca da član 159(1) ZKPK u ovom slučaju nije merodavan.

19. Panel će se sada osvrnuti na drugi deo žaliočevog argumenta, to jest na pitanje da li se, prema članu 19(2) Zakona, treba rukovoditi članom 159(1) ZKPK pri utvrđivanju „razumnog roka“ predviđenog pravilom 47(1) Pravilnika.⁴⁷

20. Panel napominje da je formulacija odobrenog pitanja doslovno preuzeta iz prvog pitanja iz Lajčijevog zahteva da mu se odobri ulaganje žalbe.⁴⁸ Međutim, način na koji je odobreno pitanje sročeno ne odražava u potpunosti zaključke iz pobijane odluke. Posebno je važno naglasiti da, premda jeste zaključio da član 159(1) ZKPK nije merodavan kada su u pitanju zahtevi za okončanje istrage,⁴⁹ sudija pojedinac nikada nije izneo stav da tu odredbu „treba potpuno ignorisati prilikom tumačenja kriterijuma razumnog roka iz pravila 47 Pravilnika“.⁵⁰

21. Sudija pojedinac je, naprotiv, potvrdio da Specijalizovana veća treba da se rukovode ZKPK prilikom utvrđivanja pravila u Pravilniku.⁵¹ On se odlučio za tumačenje izraza „rukovoditi se“ po kojem taj izraz znači da, premda moraju da uzmu ZKPK u obzir prilikom usvajanja pravila, sudije „nisu vezane njegovim konkretnim odredbama“.⁵² Panel se uverio da je takvo tumačenje ispravno i da ne stoji u

⁴⁵ Pobijana odluka, stav 19.

⁴⁶ Odluka o odobrenju žalbe, stav 20.

⁴⁷ V. npr. žalbu, stav 18(a); replika, stav 7.

⁴⁸ V. odluku o odobrenju žalbe, stav 5(a). V. takođe odluku o odobrenju žalbe, stav 3(i).

⁴⁹ V. pobijanu odluku, stav 20. V. takođe pobijanu odluku, stav 16.

⁵⁰ V. stav 2 gore u tekstu.

⁵¹ Pobijana odluka, stav 8, gde se upućuje na član 19(2) Zakona.

⁵² Pobijana odluka, stav 17.

protivrečnosti sa pravilom 4(1) Pravidnika, prema kojem se Pravilnik tumači u skladu sa normativnim okvirom izloženim u članu 3 Zakona i, u odgovarajućim slučajevima, ZKPK.⁵³

22. Premda postupajući panel može da uzme na znanje član 159(1) ZKPK i da se njime rukovodi prilikom rešavanja pitanja šta predstavlja „razumni rok“ za vođenje istrage shodno pravilu 47(1) Pravidnika, panel zaključuje da ta odredba nije obavezujuća zbog toga što nije izričito sadržana u Zakonu.⁵⁴ Specijalizovana veća mogu da se služe drugim izvorima, kao što je međunarodno pravo ljudskih prava, uključujući Evropsku konvenciju o ljudskim pravima (u daljem tekstu: Evropska konvencija), prilikom tumačenja Zakona i Pravidnika.⁵⁵ U tom pogledu, panel napominje da je sudija pojedinac ocenjivao uslov „razumnog roka“ iz pravila 47(1) Pravidnika imajući u vidu kriterijume koje je usvojio ESLJP i to, u ovom slučaju, sledeće kriterijume: (i) složenost istrage; (ii) Lajčijevo ponašanje i postupke relevantnih administrativnih i pravosudnih organa, i (iii) kakve su posledice po Lajčija.⁵⁶ Panel podseća da Evropska konvencija ima primat nad domaćim zakonima na osnovu člana 22 Ustava Kosova.⁵⁷ Panel smatra da sudija pojedinac nije pogrešio kada se oslonio na kriterijume ESLJP umesto na odredbe ZKPK i odbija Lajčijev argument u vezi s tim.⁵⁸

23. S obzirom na navedeno, panel odbija žalbeni razlog 1.

⁵³ Pravilo 4(1) Pravidnika.

⁵⁴ Član 3(2)(c) Zakona.

⁵⁵ Panel podseća da, prema članu 3(2)(e) Zakona, „Specijalizovana veća sude i rade u skladu sa [...] međunarodnim pravom ljudskih prava kojim se utvrđuju standardni krivičnog prava, uključujući Evropsku konvenciju o ljudskim pravima i osnovnim slobodama i Međunarodni pakt o građanskim i političkim pravima, koji imaju [primat] nad domaćim zakonima na osnovu člana 22. Ustava“. Pored toga, prema članu 19(2) Zakona, Pravilnik odražava najviše standardne međunarodnog prava ljudskih prava, uključujući naročito Evropsku konvenciju.

⁵⁶ Pobjana odluka, stav 28. V. takođe pobijanu odluku, stavovi 29-32.

⁵⁷ Član 3(2)(e) Zakona.

⁵⁸ Žalba, stavovi 14-17.

IV. DISPOZITIV

24. Iz navedenih razloga, panel Apelacionog suda

ODBIJA žalbu.

/potpis na originalu/

Sudija Mišel Pikar,
predsedavajući sudija

Petak, 1. oktobar 2021.

U Hagu, Holandija